



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ "НЕОФИТ РИЛСКИ"

РЕШЕНИЕ

№ Р-30.....

Благоевград, 18.12...... 2015 година

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и отразени резултати в протоколи № 1 / 20.11.2015 г., № 2 / 10.12.2015 г. и № 3 / 18.12.2015 г. на комисия, назначена с Решение № Р-27/20.11.2015 за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на канцеларски материали и консумативи за обслужване на дейностите в ЮЗУ “Неофит Рилски”“, открита с Решение № Р-23/20.10.2015 г. г. и публикувано обявление в РОП, преписка 00285-2014-0008,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в процедурата, съгласно критерий за оценка “най-ниска цена” по предварително обявените условия на процедурата, са, както следва:

Обособена позиция № 2. Други канцеларски материали

1 място	„АЙ ОФИС“ ООД	18887.94 лв.
2 място	Кооперация ПАНДА	19548.79 лв.

Обособена позиция № 4. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ

1 място	„АЙ ОФИС“ ООД	56979.59 лв.
2 място	Кооперация ПАНДА	58384.69 лв.
3 място	ПЕРУН – ККБ” ЕООД	74839.40 лв.
4 място	„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93” ООД	76602.50 лв.

Обособена позиция № 5. Печатарски материали и консумативи

1 място	„АЙ ОФИС“ ООД	87777.94 лв.
2 място	Кооперация ПАНДА	94905.08 лв.
3 място	„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93” ООД	126806.50 лв.

II. Участника „АЙ ОФИС” ООД, класиран на първо място за изпълнител на поръчката по обособена позиция № 2. Други канцеларски материали, по обособена позиция № 4. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ и по обособена позиция № 5. Печатарски материали и консумативи.

III. Отстранените участници:

III.1. „РОЕЛ-98“ ООД. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 11, т. 1 и чл. 55, ал. 7 от ЗОП; фактическо основание: Представящият участник „РОЕЛ-98“ ООД е представил Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (Образец № 3), с която е декларирал, че не е свързано лице съгласно §1, т.23а

от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. При извършена проверка в Търговския регистър беше установено, че управителят Роберт Левиев е съдружник с управителя в дружеството на участника «ТОП ЕЛАНА» ООД. По смисъла на §1, т.23а, б. «д» от Допълнителните разпоредби на ЗОП и видно от изложената по-горе фактическа обстановка, съдружниците са свързани лица. Нормата на чл. 55, ал. 7 от ЗОП е императивна – свързани лица не може да бъдат самостоятелни кандидати в една и съща процедура.

III.2. „ТОП ЕЛАНА“ ООД. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 11, т. 1 и чл. 55, ал. 7 от ЗОП; фактическо основание: Представяващият участник „ТОП ЕЛАНА“ ООД е представил Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (Образец № 3), с която е декларирал, че не е свързано лице съгласно §1, т.23а от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. При извършена проверка в Търговския регистър беше установено, че управителят Елена Пилософ е съдружник с управителя в дружеството на участника „РОЕЛ-98“ ООД. По смисъла на §1, т.23а, б. «д» от Допълнителните разпоредби на ЗОП и видно от изложената по-горе фактическа обстановка, съдружниците са свързани лица. Нормата на чл. 55, ал. 7 от ЗОП е императивна – свързани лица не може да бъдат самостоятелни кандидати в една и съща процедура.

III.3. „Полистор“ ООД по обособена позиция № 5. Печатарски материали и консумативи. Мотиви: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП; фактическо основание: участникът е оферирал продуктите по номенклатури с пореден № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 39, 40, 41, 42, 44, 49, 50, 51, 53 и 54 само с техническите характеристики, без да посочи „марка и модел и/или производител“, което е задължителен реквизит/изискване на документацията, по образец за описанието на предлаганите продукти.

III.4. „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД по обособена позиция № 2. Други канцеларски материали. Мотиви: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП; фактическо основание: в предложението по пореден № 39, участникът е направил предложение и описание на „Молив НВ“, а изискването на Възложителя е за „Молив В, 2В, 3В“.

III.5. „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД по обособена позиция по обособена позиция № 3. Фотокопирна и ксерографска хартия. Мотиви: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП; фактическо основание: в предложението по пореден № 22, участникът е направил предложение и описание *като в частта за количеството в 1 (един) кашон е предложил 1000 листа*, а изискването на Възложителя *за количеството в 1 (един) кашон е 750 листа*.“.

III.6. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД по обособена позиция № 3. Фотокопирна и ксерографска хартия. Мотиви: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП; фактическо основание: в предложението по пореден № 22, участникът е направил предложение и описание *като в частта за количеството в 1 (един) кашон е предложил 1000 листа*, а изискването на Възложителя *за количеството в 1 (един) кашон е 750 листа*.“.

III.7. „АЙ ОФИС“ ООД по обособена позиция № 3. Фотокопирна и ксерографска хартия. Мотиви за отстраняване на участника: правно основание: чл. 69,

ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 11 от ЗОП; фактическо основание: участникът не представя доказателства за съответствие за посочените характеристики в описанието на номенклатура № 1. *Копирна хартия А+* и номенклатура № 2. *Копирна хартия В+*.

III.8. Кооперация ПАНДА по обособена позиция № 3. Фотокопирна и ксерографска хартия. Мотиви за отстраняване на участника: правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 11 от ЗОП; фактическо основание: участникът не представя доказателства за съответствие за посочените характеристики в описанието на номенклатура № 1. *Копирна хартия А+* и номенклатура № 2. *Копирна хартия В+*.

III.9. „АТС – България“ ООД по обособена позиция № 4. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ. Мотиви за отстраняване на участника: правно основание: чл. 70, ал. 3 от ЗОП; фактическо основание: посочените от участника твърдения не са доказани, не представляват обстоятелства от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като основание за приемане на обосновката относно формираното ценово предложение. 1. Не са представени доказателства за изложените твърдения за наличие на изключително благоприятни условия за предоставени специални цени за настоящата процедура, използване на собствени и привлечени финансови средства; предоставени стокови кредити от доставчици, преференциални условия от транспортни фирми за доставка на стоките до България. 2. В обосновката си участникът посочва, собствена транспортна база; складова база по договор за наем; офис помещения по договор за наем; наличие на икономично и ефективно съвременно оборудване – система за управление на стоките; ползване на софтуерни продукти за управление на бизнеса и администриране; квалифициран персонал. Не са представени доказателства. Представените обстоятелства не са основание за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. 3. Квалифицираният персонал, дългогодишният опит във вноса и дистрибуцията на консумативи за печат не са обективни обстоятелства, които водят до формиране на по-ниски цени.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ,
ПОМОЩНИК-РЕКТОР
Николай Тахов

