

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена с Решение № Р-17/13.10.2014 г. на възложителя ЮЗУ "Неофит Рилски" за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на канцеларски материали и консумативи за обслужване на дейностите в ЮЗУ “Неофит Рилски”“

### Комисия в състав:

#### Председател:

Камелия Борисова Илиева, юрисконсулт.

#### Членове:

1. Доц. д-р Атанас Георгиев Чапкънов, преподавател.
2. Красимира Златкова Златкова, директор УИ.
3. Йордан Стефанов Спиоров, системен администратор.
4. Владимир Славчев Ризов, специалист Системен софтуер за БД.
5. Димитър Йорданов Ангелов, склададжия.
6. Миглена Петрова Маноилова, зам. гл. счетоводител,

в публично заседание на 13.10.2014 година от 09.30. часа, състояло се в Заседателната зала на Ректората и в присъствието на представители на участника „АЙ ОФИС“ ООД – Йордан Янев Николов и Ангел Илиев Шопов и на участника „РОЕЛ 98“ ООД – Роберт Аврамов Левиев и Елена Златкова Пилософ, отвори офертите по реда на постъпването им и провери обстоятелствата и извърши действията, предвидени в чл. 68, ал. 4 и ал. 5от ЗОП.

В хода на публичното заседание представителите на „РОЕЛ“ ООД обърнаха внимание за документите на: участника „Полистор,, ООД относно представения Плик № 3. Предлагана цена - не отговаря на изискването за непрозрачност; участника „ДИДЖИТЕК“ ООД относно липсата на име на лицето, подписало документите в Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката; за участника „Престиж бизнес 93“ ООД относно липсата на име на лицето, подписало документите в Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката; участника „АЙ ОФИС“ ООД, участника МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ ЕООД и участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД относно обстоятелството, че са представили само един Плик № 1. Документи за подбор, въпреки че участват по няколко обособени позиции, както и за липсата на име на лицето, подписало документите в Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката.

При подписване на отделните Плик № 3. Предлагана цена на участника МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ ЕООД, представителят на „РОЕЛ“ ООД установи, че единият от тях, по обособена позиция № 2, е частично отлепен и отказа да го подпише. Пликът беше изваден от отворения плик с офертата на участника в публичното заседание и установихме, че от единия край е отлепен, но не и отворен. Председателят на комисията предложи и членовете приеха в тяхно присъствие и в присъствието на представителите на участниците да бъде допълнително залепен с тиксо, след което представителят на „РОЕЛ 98“ ООД го подписа. Комисията приема да допусне участника до разглеждане на документите.

Председателят на комисията уведоми представителите на участниците, че комисията ще продължи своята работа като разгледа и оцени офертите в съответствие с изискванията на закона и документацията.

Комисията изготви настоящия протокол с констатации относно плика с офертата на участниците и наличието и редовността на представените документи в Плик № 1. Документи за подбор.

**Разглеждане на документите в Плик № 1. Документи за подбор:**

1. „Полистор“ ООД – гр. София, ул. Бузлуджа, № 4, партер, ап. 2, подадена оферта с вх. № 1 / 09.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособена позиция 4. Печатарски материали и консумативи.

Участникът е представил отделни пликове в офертата, които не отговарят на изискването за непрозрачност съгласно изискването на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

**Документи за подбор:** В резултат на извършената проверка на съответствието на документите за подбор, бяха констатирани следните **несъответствия:**

1. Не са представени от всички управители, вписани в Търговския регистър документите по:

1.1. образец № 2, Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП,

1.2. образец № 3, Декларацията по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, и

1.3. образец № 4, декларацията по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП.

2. Участникът е представил подписан документ по образец № 7, Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в която няма вписани данни и съответно не са представени доказателства за поне две извършени доставки.

Участникът не отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени по т. III.2.3) в Обявлението за обществена поръчка за изпълнени успешно през последните 3 години до датата на подаване на офертата, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, най-малко две доставки с предмет, еднъкв или сходен с предмета на поръчката.

**РЕШЕНИЕ:** На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП предлага участника „Полистор“ ООД за отстраняване.

Мотиви: Плик № 1. Документи за подбор, Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката и Плик № 3. Предлагана цена от офертата на участника не отговарят на изискването за непрозрачност.

2. „ТЕМПУС-2000“ ООД – гр. Варна, ул. Ген. Гурко, № 13, вх. В, ап. 57, подадена оферта с вх. № 2 / 09.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособена позиция 3. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ.

В плика с офертата на участника не са представени три отделни запечатани и непрозрачни плика в съответствие с изискването на чл. 57., ал. 2 от ЗОП.

Папката с документи съдържа: административни сведения за представяне на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“, образец № 1; декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 2; декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, образец № 3; декларация по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, образец № 4; декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, образец № 5; декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, образец № 6; предложение за изпълнение на поръчката, образец № 8 без приложенията към него.

При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е внесъл гаранция за участие в откритата процедура.

**РЕШЕНИЕ:** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП предлага участника „ТЕМПУС-2000“ ООД за отстраняване.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която по съдържание не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и на предварително обявените условия от възложителя.

**3. Кооперация ПАНДА** – гр. София 1784, бул. Цариградско шосе, № 139, подадена оферта с вх. № 3 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1. Хартия** и **2. Канцеларски материали и принадлежности**.

Оферта и документи за подбор: Участникът е представил оферта и документи, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия с обявлението и документацията.

В офертата си участникът е представил *Плик № 1. Документи за подбор* отделно по двете обособени позиции.

Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции.

**4. „ДИДЖИТЕК“ ООД** – София 1784, Младост 1, бл. 39-4-3, подадена оферта с вх. № 4 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособена позиция **3. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ**.

Оферта и документи за подбор: Участникът е представил оферта и документи, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия с обявлението и документацията.

Участникът „Диджитек“ ООД, представляван от управител, не е посочил упълномощено лице, което да го представлява в процедурата и при подписването на документите в офертата. Документите в *Плик № 1. Документи за подбор* са подписани от управителя - в съдържанието на документа и при подписа и печата на дружеството е посочено името на лицето, подписало документа. Видно от положените подписи, комисията констатира и приема, че документите в *Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката* – част от офертата на участника, са подписани от представляващия дружеството.

В публичното заседание, при оповестяване на документите и информацията, които съдържа Плик № 1 на участника, председателят на комисията уведоми присъстващите, че участникът е представил в други документи Проекта на договор за изпълнение на обществената поръчка, по който няма вписана информация за цени.

**5. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД** – гр. Благоевград, ул. Тодор Александров, № 37, подадена оферта с вх. № 5 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1. Хартия**; **3. Консумативи за офис техника – принтери/МФУ**; **4. Печатарски материали и консумативи**.

В офертата си участникът е представил *Плик № 1. Документи за подбор* отделно за трите обособени позиции.

Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции.

Документи за подбор: Участникът е представил документи, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия с обявлението и документацията с изключение на следното **несъответствие:**

➤ Видно от положените подписи на представените от участника заверени копия на документи, комисията констатира, че не са подписани от лицето, подписало документите в оригинал.

Участникът „Престиж бизнес“ ООД, представляван от единия от двамата вписани управители, не е посочил упълномощено лице, което да го представлява в процедурата и при подписването на документите в офертата. В съдържанието на документите-оригинал в *Плик № 1. Документи за подбор* е вписано името на лицето//управителя, подписал документа.

В публичното заседание, при оповестяване на документите и информацията, които съдържа Плик № 1 на участника, председателят на комисията уведоми присъстващите, че участникът е представил в други документи Проекта на договор за изпълнение на обществената поръчка, по който няма вписана информация за цени.

**6. „РОЕЛ-98” ООД** – гр. София, бул. Ситняково, № 39 А, подадена оферта с вх. № 6 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1.** Хартия; **2.** Канцеларски материали и принадлежности; **3.** Консумативи за офис техника – принтери/МФУ.

Оферта и документи за подбор: Участникът е представил оферта и документи, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия с обявлението и документацията.

В офертата си участникът е представил *Плик № 1. Документи за подбор* отделно за всяка обособена позиция.

Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции. Участникът е представил допълнително по всяка от обособените позиции документи и доказателства по чл. 51 от ЗОП, които са различни от посочените в документацията и не се изискват от възложителя.

**7. „АЙ ОФИС” ООД** – гр. Благоевград, бул. Св.св.Кирил и Методий, № 5, подадена оферта с вх. № 7 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1.** Хартия; **2.** Канцеларски материали и принадлежности; **3.** Консумативи за офис техника – принтери/МФУ; **4.** Печатарски материали и консумативи.

Оферта и документи за подбор: Участникът е представил оферта и документи, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия с обявлението и документацията.

В офертата си участникът е представил само един *Плик № 1. Документи за подбор* за всички обособени позиции. Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции.

**8. МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ ЕООД** - гр. София 1784, бул. Цариградско шосе, 7-11 км, подадена оферта с пореден № 8 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1.** Хартия; **2.** Канцеларски материали и принадлежности; **3.** Консумативи за офис техника – принтери/МФУ.

В офертата си участникът е представил само един *Плик № 1. Документи за подбор* за всички обособени позиции. Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции.

**9. „ПЕРУН – ККБ” ЕООД** – гр. Благоевград, ул. Д-р Христо Татарчев, № 22, подадена оферта с вх. № 9 / 10.10.2014 г. за участие в откритата процедура по обособени позиции: **1.** Хартия; **2.** Канцеларски материали и принадлежности; **3.** Консумативи за офис техника – принтери/МФУ.

В офертата си участникът е представил само един *Плик № 1. Документи за подбор* за всички обособени позиции. Документите за подбор по изискване на документацията са еднакви за всички обособени позиции.

В *Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката* по всички обособени позиции участникът е приложил каталози, които в публичното заседание бяха проверени и беше констатирано, че са представени в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът „ПЕРУН – ККБ” ЕООД, представляван от управител, не е посочил упълномощено лице, което да го представлява в процедурата и при подписването на документите в офертата. Документите в *Плик № 1. Документи за подбор* са подписани от управителя - в съдържанието на документа е посочено името на лицето, подписало документа. Видно от положените подписи, комисията констатира и приема, че документите в *Плик № 2. Предложение за изпълнение на поръчката* – част от офертата на участника, са подписани от представляващия дружеството.

В публичното заседание, при оповестяване на документите и информацията, които съдържа Плик № 1 на участника, председателят на комисията уведоми присъстващите, че участникът е представил в други документи Проекта на договор за изпълнение на обществената поръчка, по който няма вписана информация за цени.

В резултат на констатациите от извършената проверка на съответствието на документите за подбор на участниците, комисията

#### РЕШИ:

1. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП изпраща настоящия Протокол № 1 до всички участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Периодични доставки на канцеларски материали и консумативи за обслужване на дейностите в ЮЗУ “Неофит Рилски”“.

2. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, в който да представят съответните документи за констатираните несъответствия с този протокол.

Протоколът е съставен на 15 октомври 2014 година.

Председател:

.....

Членове:

1.

.....

2.

.....

3.

.....

4.

.....

5.

.....

6.

.....